

# 2010年度前期 立教大学授業評価アンケート 集計結果票

科目コード	CB108	開講曜日	月	担当者	平山 孝人	履修者数	66
科目名	物性概論	開講時限	3	教室	X204	回答数	32

**単純集計結果** (5:大いにそう思う, 4:そう思う, 3:どちらともいえない, 2:あまりそう思わない, 1:そう思わない, 無回答)

5	4	3	2	1	無回答	エラー	
回答者数、( )内はパーセント							平均
							1から5の数字の平均

## I. この授業へのあなたの取り組み方について、以下の項目にどの程度当てはまりますか。

1) 授業全体を通じての出席率 (5:90%以上 4:70%~89% 3:50%~69% 2:30%~49% 1:30%未満)	20 (65%)	10 (32%)	1 (3%)	0 (0%)	0 (0%)	1	0	4.61
2) この授業に積極的に参加した	6 (19%)	11 (35%)	13 (42%)	1 (3%)	0 (0%)	1	0	3.71
3) この授業の履修にあたって十分な準備ができていた	3 (10%)	4 (13%)	13 (42%)	9 (29%)	2 (6%)	1	0	2.90
4) 授業をきっかけにして発展的な勉強をした	3 (10%)	6 (19%)	12 (39%)	8 (26%)	2 (6%)	1	0	3.00
5) シラバス (履修要項の講義内容) は受講に役立った	6 (19%)	15 (48%)	8 (26%)	2 (6%)	0 (0%)	1	0	3.81
6) この授業に関連して、授業時以外に学習した時間 (平均して、1週間に 5:3時間以上 4:2~3時間 3:1~2時間 2:1時間未満 1:0時間)	0 (0%)	3 (10%)	10 (32%)	13 (42%)	5 (16%)	1	0	2.35

## II. この授業の進め方は、以下の項目にどの程度当てはまりますか。

1) 聞きやすい話し方だった	18 (58%)	6 (19%)	5 (16%)	2 (6%)	0 (0%)	1	0	4.29
2) 各回の授業内容の量が適切だった	16 (52%)	6 (19%)	7 (23%)	2 (6%)	0 (0%)	1	0	4.16
3) 各回の授業のねらいは明確だった	14 (45%)	9 (29%)	7 (23%)	1 (3%)	0 (0%)	1	0	4.16
4) 各回の授業内容は明確だった	14 (45%)	10 (32%)	5 (16%)	2 (6%)	0 (0%)	1	0	4.16
5) 十分な静肅性が保たれた	24 (77%)	3 (10%)	3 (10%)	1 (3%)	0 (0%)	1	0	4.61
6) 教科書・授業レジュメプリントや参考文献が効果的だった	14 (45%)	11 (35%)	5 (16%)	1 (3%)	0 (0%)	1	0	4.23
7) 板書のしかたが適切だった	6 (21%)	2 (7%)	18 (62%)	2 (7%)	1 (3%)	3	0	3.34
8) 映像視覚教材 (ビデオ、OHC、パワーポイントなど) の使用が効果的だった	19 (61%)	5 (16%)	5 (16%)	2 (6%)	0 (0%)	1	0	4.32
9) 教員は授業の準備を周到に行っていた	22 (71%)	6 (19%)	1 (3%)	2 (6%)	0 (0%)	1	0	4.55

## III. この授業からあなたは次のものを得ることができたと思いますか。

1) 自分にとって新しい考え方・発想	7 (23%)	18 (58%)	4 (13%)	1 (3%)	1 (3%)	1	0	3.94
2) 授業で扱った分野に関する基本的な専門知識	4 (13%)	17 (55%)	7 (23%)	2 (6%)	1 (3%)	1	0	3.68
3) 自分で調べ、考える姿勢	5 (16%)	13 (42%)	7 (23%)	5 (16%)	1 (3%)	1	0	3.52
4) 授業で扱った内容が持つ、現代に通じる普遍的な意味	6 (19%)	14 (45%)	10 (32%)	1 (3%)	0 (0%)	1	0	3.81

## IV. 総合的にみて、この授業は以下の項目にどの程度当てはまりますか。

1) わかりやすい授業だった	10 (32%)	11 (35%)	9 (29%)	1 (3%)	0 (0%)	1	0	3.97
2) 授業全体の目標が明確だった	11 (35%)	12 (39%)	7 (23%)	1 (3%)	0 (0%)	1	0	4.06
3) 学問的興味をかきたてられた	8 (26%)	13 (42%)	8 (26%)	1 (3%)	1 (3%)	1	0	3.84
4) この授業を受けて満足した	9 (29%)	13 (42%)	7 (23%)	1 (3%)	1 (3%)	1	0	3.90

科目コード	CB108	開講曜日	月	担当者	平山 孝人	履修者数	66
科目名	物性概論	開講時間	3	教室	X204	回答数	32

**単純集計結果** (5:大いにそう思う, 4:そう思う, 3:どちらともいえない, 2:あまりそう思わない, 1:そう思わない, 無回答)

5	4	3	2	1	無回答	エラー
回答者数、( )内はパーセント						

平均

1から5の数字の平均

#### V. 学部等による設問 (理学部)

1) 教員は質問・疑問に対し積極的に答えてくれた	9 (29%)	10 (32%)	12 (39%)	0 (0%)	0 (0%)	1	0	3.90
2) (1年次前期必修科目のみ) 教員は高校までの授業スタイルとの違いを考慮して授業展開をしてくれた	0 (0%)	3 (50%)	2 (33%)	1 (17%)	0 (0%)	26	0	3.33
3) (必修科目のみ) 授業で困った際に、練習問題を解き合う等で学生同士が共同して解決策をとった	0 (0%)	3 (33%)	4 (44%)	1 (11%)	1 (11%)	23	0	3.00

次ページ以降に、「記述による評価」一覧票を表示します

# 2010年度前期 立教大学授業評価アンケート 「記述による評価」一覧票

科目コード	CB108	開講曜日	月	担当者	平山 孝人	履修者数	66
科目名	物性概論	開講時限	3	教室	X204		
設問	1) この授業で良いと思った点があれば書いてください。 2) この授業で改善すべきだと思った点があれば書いてください。						

1) 昨年度とは違い、パワーポイントで、授業を進めていたので、板書をノートに写す手間がなくなり、先生の話聞くことに集中できました。図なども入れてくれていたのでイメージがしやすかったです。

2) (記入なし)

1) パワーポイントがとても見やすかった。レジュメが全部ではないがコピーされて毎回配布される点がありがたかった。

2) レジュメのメモスペースが少し足りなかったときがある…

1) 他の物理学科の授業にはない考え方でおもしろかった。

2) 扱う内容の選んでいる基準がよくわからない。

1) レジュメが効果的でCHORUSに資料も載るので良い。

2) (記入なし)

1) パワーポイントがわかりやすいし見やすく良かったです。授業を聞くことに集中できました。

2) (記入なし)

設問

- 1) この授業で良いと思った点があれば書いてください。
- 2) この授業で改善すべき点だと思った点があれば書いてください。

1) 板書ではなくパワーポイントでの説明だったため板書をうつしている間に話がすすんでわからなくなったりしなくてよかった。

2) (記入なし)

1) PPTの使い方

2) 特に無し

1) 式の導きなどが細かくて分かりやすい。

2) 授業での流れが見えづらい。

1) ・レジュメが、しっかりまとめられておりとてもよかった。

2) (記入なし)